臼杵市事務事業評価シート(令和2年度)

番号	課名	グループ名			
H - 1	消防本部 総務課	消防団グループ			

事	務事	業名	小型	型動力ポ	ンプ及び	び消防団車	輛(積載	車・ポン	プ車)購入事	業		新規・継続 ソフト・ハード	継続 ハード
;	総合	計画	主要施策名 (施策コード)	Ⅲ-8-1 4	防災	¿・減災のたる	めの環境	整備					
	どの		N.E.10.7. I	Ⅲ-7-12 Ⅲ-7-13		三的な防災活 とに関する組			の推進				
	F	事業 内容 怪緯)			、型動力ポンプ4基を購入し、消防団機械庫に配備しました。 の機動力向上のため、整備・更新を行う必要があります。								
	行		指標名		説	明・算式・引	l用	単位	H29	実績の推移 H30	R1	R2 実績値	R6 計画値
	 動 -	1	消防団車輛老朽化所持率		全46台に対する比率		%	21.74	21.73	17, 39	17.39	32.60	
其	³ 指	2	小型動力ポンプ老朽化剤	所持率	全56台に対する比率		;率	%	25.00	25.00	23.21	19.64	17.85
基本項		3											
項目	標	4											
	3	事業 付象	消防団および	が市民		成果			時にも目立っ 分に果たすこ			±命·身体·則	材産を守る
			指標名		説	明·算式·引	l用	単位	H29	実績の推移 H30	R1	R2 実績値	R6 計画値
	成绩	果指標	配備後、15年以上経過のポンプ数	の車両、		率(15年以_ ポンプ数19-		%	23.53	23.52	20.58	14.70	23.80

	フルコスト(千円)		国庫補助金(千円)	県補助金(千円)	市債(千円)	使用料・手数料・その他(千円)	一般財源(千円)
コスト 事業費+人件費	14,179	内訳			14,100		79

	評	価	判断基準	理由					
		目的が市民	3二一ズに照らして妥当か	老朽化した車両や小型ポンプを更新することにより、消防					
評		Α	A:適応している B:一部適応していない C:適応していない	力を低下させずに、少人数での現場対応が可能になりました。今後更なる市民サービス向上のため、計画的な購入は 必要です。					
価		目的や目標	票に照らして予想される効果が得られるか	大規模災害や大火が発生した場合、消防本部のみで対応					
の視点	有効性	Α	A:期待したとおりの効果がある B:期待したほどの効果が見られない C:効果が少ない	困難な現場への出動を依頼して、広報活動や災害対応が 可能となります。					
		行政資源量	量(特にコスト)に対し合った効果があるか	今年度の台風災害時には事前点検や出動時の車両トラフ					
	効率性	Α	A: 効率的に効果が出ている B: 改善の余地がややある C: 効率的に効果が出ていない	ルもなく、道路上の障害物撤去や情報収集に早期に対応 することができました。また、団員数が減少する中、機械の 力に頼るところは大きいと考えます。					
	事業の問 題・課題		団員の減少が危惧される中、少人数で消防力を低下させす 導入など、コスト面の課題が挙げられます。	ずにこれまで以上の市民サービスを提供するためには、最新					
	具体的な 改善案	 1つの作業 [:]	- 少人数で効率的に行え、コストパフォーマンスの優れた資機材の購入を行います。						

課長評価	現状のまま継続する(継続)	理由	火災をはじめとした各種災害に対して、迅速に対応するために小型動力ポンプ及び車両の整備・更新を計画的に行う必要があります。
------	---------------	----	--

臼杵市 事務事業評価シート (令和 2 年度)

番号	課名	グループ名
H - 2	消防本部 総務課	消防団グループ

IIII	務事	業名		消	防団消防機	機庫新銅	华事業				新規・継続 ソフト・ハード	継続 ハード
	総合		主要施策名 (施策□ード) Ⅲ-8-1		災・減災のた			- 111.11				
	との	関連	関連施策名 <u>Ⅲ-7-1</u> (施策コード) Ⅲ-7-1		E的な防災活 災に関する組			の推進				
	F	事業 内容 経緯)	野津方面隊第3分団2部の消防 消防団の消防機械庫詰所61棟 機・休息場所を確保します。	機械庫 <i>0</i> のうち、)新築工事を 老朽化が進ん	:実施しま んでいる材	した。 機械庫を	新築し、効率	的な出動体	制の確立お	よび災害時	の団員の待
	行		指標名	信標名 説明·算:				H29	実績の推移 H30	R1	R2 実績値	R6 計画値
	動	1	消防機械庫の新築数	単年度整備数		棟	1	1	1	1	3	
	指	2										
基本		3										
項目	標	4										
		事業対象消防団			成果	た。更に	、駐車場 移転にJ	は雨漏りなと も狭く出動の い駐車スペ した。	D際、交通事	故の危険が	あったが、 [ない土地へ
			指標名	討	朗·算式·克	川用	単位	H29	実績の推移 H30	R1	R2 実績値	R6 計画値
	成绩	果指標	整備後30年以上経過の機械庫 数	率(全	後30年以上の老朽化 :61棟)(30年以上経 機械庫数31÷全61 棟)		%	55.56	52.38	53.38	50.81	50.81

	フルコスト(千円)		国庫補助金(千円)	県補助金(千円)	市債(千円)	使用料・手数料・その他(千円)	一般財源(千円)
スト +人件費	22,897	内訳		4,623	17,200		1,074

	評	価	判断基準	理由
評	必要性	目的が市 A	民二一ズに照らして妥当か A:適応している B:一部適応していない C:適応していない	大規模災害時に、消防団員の拠点施設である機械庫詰所がその機能を十分に果たすことによって、多くの市民の生命・身体・財産を守ることができます。
価の視点	有効性	目的や目標 A	票に照らして予想される効果が得られるか A:期待したとおりの効果がある B:期待したほどの効果が見られない C:効果が少ない	管轄する地域の「生活改善センター」敷地内に新築したことによって、地域の住民とのつながりが強くなり、災害時には避難してきた住民を確認でき、住民の安心にもつながると考えます。
	効率性	行政資源量 A	(特にコスト)に対し合った効果があるかA:効率的に効果が出ているB:改善の余地がややあるC:効率的に効果が出ていない	地元自治会・分団との協議により、円滑な用地確保ができ ています。
	事業の問 題・課題	海岸沿いや があります		い機械庫との兼合いを十分に協議して計画を立てる必要
	具体的な 改善案	地元自治会	や消防団と協議を行い、危険順位の高い機械庫を優先的	に建て替えるように計画性を持って実施します。

課長評価	現状のまま継続する(継続)		老朽化が進んでいる機械庫を新築することで出動体制の効率化を図り、地域防災の拠点となることが期待されます。
------	---------------	--	--

臼杵市 事務事業評価シート (令和 2 年度)

番号	課名	グループ名			
H - 3	消防本部 総務課	庶務グループ			

₫	黎国	業名			沿	防ポンプ自	動車敷は	中学				新規·継続	継続
-	計分司	→ 未 位			/FI	かハンフロ	劉早走	#尹未				ソフト・ハード	ハード
ź	総合	計画	主要施策名 (施策コード)	VII-21-4	9 救急	魚体制・消防	力の充実						
		関連	関連施策名 (施策コード)										
	F	事業 内容 径緯)	消防本部に配備して 配備後20年経過した	防本部に配備している消防ポンプ自動車を、公共5カ年計画に基づき更新整備するものです。 備後20年経過した消防ポンプ自動車を更新整備します。									
	行		指標名		訪	説明・算式・引用			H29	実績の推移 H30	R1	R2 実績値	R6 計画値
其	動	1	消防ポンプ自動車整	備数	単年度	単年度整備数		台				1	
	指	2											
基本項目	標	3											
目	/示	4											
		事業 付象	消防職員及	消防職員及び市民		成果			車を1台更新 したことによ]上と最新
			指標名 説明·算式·引			川用	単位	H29	実績の推移 H30	R1	R2 実績値	R6 計画値	
	成	果指標	消防ポンプ自動車数 20年以上経過)	(購入後		20年以上線 ペンプ自動車 (全4台)		%	0	0	25	0	0

Ī		フルコスト(千円)		国庫補助金(千円)	県補助金(千円)	市債(千円)	使用料・手数料・その他(千円)	一般財源(千円)
	コスト 事業費+人件費	56,100	内訳	10,364		45,700		36

_								
	評	価	判断基準	理由				
	必要性		R二一ズに照らして妥当か A:適応している	 火災をはじめとする各種災害に対応するため、計画的な				
評	1		B:一部適応していない C:適応していない	更新整備は必要です。 				
価		目的や目標	票に照らして予想される効果が得られるか					
の視点	有効性		A:期待したとおりの効果がある B:期待したほどの効果が見られない C:効果が少ない	車両の更新とともに、最新の資機材も整備され災害対応 力が向上しました。				
		行政資源量	量(特にコスト)に対し合った効果があるか					
	効率性		A:効率的に効果が出ている B:改善の余地がややある C:効率的に効果が出ていない	国庫補助金を活用し、一般財源の縮減に努めました。 旧車両に積載している資機材で使用できる物は利活用し 経費を抑えました。				
	事業の問題・課題 年次計画に基づき更新整備していますが、高規格救急自動車等、他の ます。			緊急車両の整備計画と合わせて計画を立てる必要があり				
	具体的な 改善案	現在使用し	ている車両の維持管理を徹底し、更新計画の見直しを行い	\ ます。				

課長評価	見直し(縮小、休止、廃止)を検討する(見直し)	理由	車輛及び資機材の購入は終了しましたが、他の車両 の更新時期等を検討します。
------	-------------------------	----	--