

臼杵市 事務事業評価シート
(平成 28 年度)

| 番号 | 課名 | グループ名 |
|-------|-----|----------|
| A - 1 | 市長室 | 人事職員管理Gr |

| | | | | | | | | | | |
|----------|--------------|--|------------------|---|-------|-------|-------|--------|--------|-------|
| 事務事業名 | 職員研修事業 | | | | | | | 新規・継続 | 継続 | |
| | ソフト・ハード | ソフト | | | | | | | | |
| 総合計画との関連 | 主要施策名(施策コード) | Ⅷ-22-56 市政運営を支える基盤の強化 | | | | | | | | |
| | 関連施策名(施策コード) | | | | | | | | | |
| 基本項目 | 事業内容(経緯) | 臼杵市人材育成方針に基づき、階層別や業務別に大分県自治人材育成センター等外部団体主催の研修に派遣するとともに、独自研修としてトイレ清掃研修や次世代リーダー育成研修、コミュニケーション能力向上研修等、対象別に目的を持って研修を行いました。 | | | | | | | | |
| | 行動指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28実績値 | H31計画値 | |
| | | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | | ① | 派遣研修参加者数 | 自治人材育成センター等への派遣研修の参加者数。 | 人 | 260 | 250 | 246 | 225 | 250 |
| | | ② | 独自研修参加者数 | 臼杵市独自で行う研修の参加者数。 | 人 | 1,433 | 1,147 | 1,561 | 2,612 | 1,700 |
| | ③ | 人権同和職場研修 | 職場研修に参加した延べ参加者数。 | 人 | 1,780 | 1,878 | 2,073 | 2,004 | 2,000 | |
| | ④ | | | | | | | | | |
| | 事業対象 | 職員 | 成果 | 今年度は研修の総参加者数が前年度を上回りました。また、独自研修について、内容を追加するなど多様な研修を実施することで、職員の資質の向上が図れています。 | | | | | | |
| | 成果指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28実績値 | H31計画値 | |
| | | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | 職員に対する苦情件数 | 苦情受付件数 | 件 | 7 | 10 | 6 | 4 | 5 | | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------|----|-----------|----------|--------|-----------------|----------|
| コスト 事業費+人件費 | フルコスト(千円) | 内訳 | 国庫補助金(千円) | 県補助金(千円) | 市債(千円) | 使用料・手数料・その他(千円) | 一般財源(千円) |
| | 9,773 | | | | | | 9,773 |

| | | | | |
|----------|--|---|---|---|
| 評価の視点 | 評価 | 判断基準 | | 理由 |
| | 必要性 | 目的が市民ニーズに照らして妥当か | | 時代や環境の変化に応じた研修を実施することで、高度化・多様化する市民ニーズに対応することのできる職員を育成し、ひいては質の高い市民サービスの提供へとつながります。 |
| | | A | A: 適応している B: 一部適応していない C: 適応していない | |
| | 有効性 | 目的や目標に照らして予想される効果が得られるか | | 全員がすべての研修を受けることは不可能ですが、研修で得た知識や考え方を業務に取り入れたり、他の職員に伝えることにより、波及効果が見込まれます。 |
| A | | A: 期待したとおりの効果がある B: 期待したほどの効果が見られない C: 効果が少ない | | |
| 効率性 | 行政資源量(特にコスト)に対し合った効果があるか | | 人材育成は一朝一夕に成果は現れませんが、継続することにより、職員の意識や資質、能力の向上が図られ、住民サービスの向上につながると考えられます。 | |
| | B | A: 効率的に効果が出ている B: 改善の余地がややある C: 効率的に効果が出ていない | | |
| 事業の問題・課題 | 年々職員が減少しているにもかかわらず、事務も増加及び複雑化しており、研修を受ける時間を作ることが難しくなっています。限られた時間や回数で、効率的な研修を行う必要があります。 | | | |
| 前年度の改善案 | 研修の必要度が高いものについては、庁内研修のプログラムに取り込み、専門性の高い研修については、受講した職員が職場内で同僚や上司に教えることができるような仕掛けを構築します。 | | | |
| 具体的な改善案 | 人事評価制度と職員研修を連動させ、苦手な分野を伸ばすための研修や職員のモチベーションを向上させるための研修等のプログラムに取り組み、効率的・効果的に職員の資質の向上を目指すことができるような研修の開催に努めます。 | | | |

| | | | |
|------|------------------------|----|--|
| 課長評価 | 重点事業であり、引き続き継続する(重点継続) | 理由 | 職員の資質の向上が市民サービスの向上に直接繋がることから、職員研修は繰り返し実施することが必要です。 |
|------|------------------------|----|--|

臼杵市 事務事業評価シート
(平成 28 年度)

| 番号 | 課名 | グループ名 |
|-------|-----|--------|
| A - 2 | 総務課 | 総務グループ |

| | | | | | | | | | | |
|----------|--------------|--|--------------------------|------------------------------|-------|-----|-----|--------|--------|----|
| 事務事業名 | | 大学奨学資金貸付事業 | | | | | | 新規・継続 | 継続 | |
| | | ソフト・ハード | | ソフト | | | | | | |
| 総合計画との関連 | 主要施策名(施策コード) | I-4-10 | 生活の安定と自立への支援 | | | | | | | |
| | 関連施策名(施策コード) | | | | | | | | | |
| 基本項目 | 事業内容(経緯) | 教育の機会均等を図るため、大学に在学する学生で能力があるにもかかわらず、経済的な理由によって大学への修学が困難な方に対し、奨学金を無利子で貸与し、将来臼杵市にとって有用な人材を育成することを目的に大学奨学金制度を平成22年度に制定しました。月額30,000円、入学準備金100,000円を貸与するもので、大学卒業後、10年以内に5年継続して臼杵市に居住することで、返還を免除できる規定を設け、地域のリーダーとしての役割を期待しています。 | | | | | | | | |
| | 行動指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28実績値 | H31計画値 | |
| | | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | | ① | 奨学生申込者数 | 各年度の申込み人数 | 人 | 5 | 2 | 5 | 8 | 10 |
| | | ② | 奨学生決定人数 | 奨学生の決定総人数 | 人 | 12 | 11 | 11 | 15 | 20 |
| | ③ | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | |
| | 事業対象 | 大学生(通信、専攻科、短大、大学院及び医学過程を除く) | 成果 | 卒業生11名中5名が臼杵市内に居住することになりました。 | | | | | | |
| | 成果指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28実績値 | H31計画値 | |
| | | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | | 卒業後の市内居住者人数 | 大学卒業後継続して、市内に住み続けている者の人数 | 人 | 1 | 2 | 4 | 5 | 5 | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------|----|-----------|----------|--------|-----------------|----------|
| コスト 事業費+人件費 | フルコスト(千円) | 内訳 | 国庫補助金(千円) | 県補助金(千円) | 市債(千円) | 使用料・手数料・その他(千円) | 一般財源(千円) |
| | 5,524 | | | | | | 5,524 |

| | | | |
|-------|----------|---|--|
| 評価の視点 | 必要性 | 目的が市民ニーズに照らして妥当か | 理由 |
| | | A: 適応している B: 一部適応していない C: 適応していない | ますます進む高齢化社会に対応していけるよう、優秀な人材を確保し、将来地域リーダーとして活躍してもらうために必要です。 |
| | 有効性 | 目的や目標に照らして予想される効果が得られるか | 経済的な理由で、能力があるにも関わらず、大学進学を躊躇する学生に対して、就学の機会を与えられる有効な手段です。 |
| | 効率性 | 行政資源量(特にコスト)に対し合った効果があるか | 臼杵市への定住促進に対する効果が出ています。 |
| | 事業の問題・課題 | <ul style="list-style-type: none"> 奨学生の申請内容の確認を確実にし、猶予・免除要件に該当する者に対して手続きを漏洩しないよう求めていく必要があります。 大学卒業後、市内企業に就職できるように雇用の場の確保など産業部門と連携をとっていく必要があります。 | |
| | 前年度の改善案 | 奨学資金免除要件の「卒業後10年以内に5年間市内居住」の確認を確実にし、猶予申請者の必要な手続きを遺漏の無いように求めていく必要があります。 | |
| | 具体的な改善案 | 毎年度の現況調査(住民票、会社の在籍証明添付)を実施します。 | |

| | | | |
|------|------------------------|----|---|
| 課長評価 | 重点事業であり、引き続き継続する(重点継続) | 理由 | 他市にはない奨学資金返還免除制度など、市内への定住促進や優秀な人材育成を進めるうえで市の重要な事業であり、今後も支援を拡充していく必要があります。 |
|------|------------------------|----|---|

臼杵市 事務事業評価シート
(平成 28 年度)

| 番号 | 課名 | グループ名 |
|-------|-----|--------|
| A - 3 | 総務課 | 総務グループ |

| | | | | | | | | | | |
|----------|------------------|--|--|-----------|-------|-------|------------------|------------|------------|-------|
| 事務事業名 | 臼杵上北郵便局運営事業 | | | | | | 新規・継続 ソフト・ハード | 継続 ソフト | | |
| 総合計画との関連 | 主要施策名 (施策コード) | II-6-12 | 「うすき暮らし」の推進 | | | | | | | |
| | 関連施策名 (施策コード) | | | | | | | | | |
| 基本項目 | 事業内容 (経緯) | 臼杵上北郵便局は、高齢化が進む山間地域にある唯一の金融取扱機関であります。受託事業者の維持が困難となり閉鎖が危ぶまれたため、平成19年4月2日より市が受託事業者となり取り扱いを開始しました。郵便、郵便貯金、郵便為替、郵便振替、簡易生命保険等の取扱い事務を行っています。 | | | | | | | | |
| | 行動指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28 実績値 | H31 計画値 | |
| | | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | | ① | 利用件数（貯金、郵便、保険） | 地区住民の利用件数 | 件 | 4,765 | 4,748 | 4,350 | 4,057 | 4,400 |
| | | ② | 営業収益（事業費） | 受託収入の額 | 千円 | 4,337 | 4,555 | 4,413 | 4,420 | 4,500 |
| | ③ | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | |
| 事業対象 | 上北地域住民 | 成果 | 取扱件数（郵便、貯金、保険）は例年4,000件を超えており、地域住民（670世帯、733名 H28年7月現在）の利便性の確保ができています。 | | | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28 実績値 | H31 計画値 | | |
| | | | | H25 | H26 | H27 | | | | |
| | 事業利益 | (総事業費) - (受託収入の額) | 千円 | 913 | 1,166 | 1,123 | 1,047 | 1,000 | | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------|----|-----------|----------|--------|-----------------|----------|
| コスト 事業費+人件費 | フルコスト（千円） | 内訳 | 国庫補助金（千円） | 県補助金（千円） | 市債（千円） | 使用料・手数料・その他（千円） | 一般財源（千円） |
| | 3,548 | | | | | 4,432 | -884 |

| | | | | |
|----------|---|--|---|---------------------------------------|
| 評価の視点 | 評価 | 判断基準 | | 理由 |
| | 必要性 | 目的が市民ニーズに照らして妥当か | A: 適応している B: 一部適応していない C: 適応していない | 高齢化が進む地域住民の利便性確保のため、簡易郵便局の存続は必要です。 |
| | 有効性 | 目的や目標に照らして予想される効果が得られるか | A: 期待したとおりの効果がある B: 期待したほどの効果が見られない C: 効果が少ない | 身近な簡易郵便局として、地域住民の利用が多く、住民にとって有効な施設です。 |
| 効率性 | 行政資源量（特にコスト）に対し合った効果があるか | A: 効率的に効果が出ている B: 改善の余地がややある C: 効率的に効果が出ていない | 取扱件数、受託収入ともに安定しており、効率的な運営ができています。 | |
| 事業の問題・課題 | 本来は民間の経営が望ましい事業です。上北地区地域振興協議会に譲渡できないか、日本郵便株式会社と協議しましたが、現状では難しいと回答があったため、新たな受託先を探す必要があります。 | | | |
| 前年度の改善案 | 上北地区で個人で受託する方を探します。 | | | |
| 具体的な改善案 | 区長会を通して、受託者を募ります。 | | | |

| | | | |
|------|---------------|----|--|
| 課長評価 | 現状のまま継続する（継続） | 理由 | 過疎化、高齢化が進む上北地区において、地域住民に必要な施設であるので今後も継続していく必要がありますが、民間経営への移行の課題についても引き続き検討を続けます。 |
|------|---------------|----|--|

臼杵市 事務事業評価シート
(平成 28 年度)

| 番号 | 課名 | グループ名 |
|-------|-----|-------|
| A - 4 | 総務課 | 総務情報 |

| | | | | | | | | | |
|----------|--|-----------------------------|--|---------|---------|---------|----------|----------|----------|
| 事務事業名 | 自治体クラウド事業 | | 新規・継続 | 継続 | | | | | |
| 総合計画との関連 | 主要施策名(施策コード) | VI-19-46 情報基盤の整備 | ソフト・ハード | ソフト | | | | | |
| | 関連施策名(施策コード) | | | | | | | | |
| 事業内容(経緯) | 臼杵市は、平成24年に県内8団体でシステムやサーバ等を共同利用する自治体クラウドを推進していくことを確認し、共同利用システムを構築し、移行しました。現在も継続して、共同利用を行い、経費やシステム改修費用等の削減や、電算業務の効率化に繋がっています。 | | | | | | | | |
| 基本項目 | 行動指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28実績値 | H31計画値 |
| | | | | | H25 | H26 | H27 | | |
| | | ① 共同利用と単独利用との経費比較(ランニングコスト) | 共同利用経費-単独利用時の経費(累計額を計上) | 千円 | ▲ 5,800 | ▲ 9,697 | ▲ 13,594 | ▲ 17,491 | ▲ 29,182 |
| | | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | | | |
| 事業対象 | 成果 | | 住民記録や税、国保など住民サービスに直結する基幹系システムを他市と共同利用することで、経費やシステム改修費用を削減でき、電算業務の効率化ができています。 | | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28実績値 | H31計画値 | |
| | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | システム改修費の比較 | 共同利用-単独利用(累計額を計上) | 千円 | ▲ 3,120 | ▲ 6,240 | ▲ 9,360 | ▲ 12,480 | ▲ 21,840 | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------|----|-----------|----------|--------|-----------------|----------|
| コスト 事業費+人件費 | フルコスト(千円) | 内訳 | 国庫補助金(千円) | 県補助金(千円) | 市債(千円) | 使用料・手数料・その他(千円) | 一般財源(千円) |
| | 73,865 | | | | | | 73,865 |

| | | | | |
|----------|---|--------------------------|---|--|
| 評価の視点 | 評価 | 判断基準 | | 理由 |
| | 必要性 | 目的が市民ニーズに照らして妥当か | A: 適応している B: 一部適応していない C: 適応していない | クラウド化にて事業を行うことで、経費削減や運用管理負担の軽減がされ、本来注力すべき住民サービスの向上、電算事務処理費等の削減に繋がります。 |
| | 有効性 | 目的や目標に照らして予想される効果が得られるか | A: 期待したとおりの効果がある B: 期待したほどの効果が見られない C: 効果が少ない | 共同システムの利用により、独自カスタマイズ料が抑制され、共同カスタマイズとなると、パッケージへの移行など直接的な経費削減に繋がります。また、法改正に伴うシステム改修や、システムの管理・運用経費を加入している複数自治体で割れるため、一自治体で行うより経費削減に繋がります。 |
| | 効率性 | 行政資源量(特にコスト)に対し合った効果があるか | A: 効率的に効果が出ている B: 改善の余地がややある C: 効率的に効果が出ていない | 高いセキュリティレベルが確保され、かつ自然災害に強い設備機能を備えたデータセンターに情報システムを設置するため、災害時の安全性や事業継続性の面でも有効で、サーバ等の設備も共同で利用できる等、単独で施設毎に運用している自治体と比較して、セキュリティレベル、安全性、経費面において優れている。 |
| 事業の問題・課題 | 8市町村で共同利用するため、自治体間での連絡調整や協議に時間を要します。 | | | |
| 前年度の改善案 | 8市町村による連絡調整や協議は必要ですが、定期的な連絡会を開催し安定な運用を図ります。 | | | |
| 具体的な改善案 | 8市町村による連絡協議会を作り、法改正やシステムなどの情報共有を行い、効率的で安定的な運用を図ります。 | | | |

| | | | |
|------|---------------|----|---|
| 課長評価 | 現状のまま継続する(継続) | 理由 | 住民サービスを行う上で基幹系システムの運用は必要不可欠ですので、今後新たな基幹系システムの導入検討を他自治体とも協議、連携しながら継続して事業を行います。 |
|------|---------------|----|---|

臼杵市 事務事業評価シート
(平成 28 年度)

| 番号 | 課名 | グループ名 |
|-------|-----|-------|
| A - 5 | 総務課 | 総務情報 |

| | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------|---|--|-------------------------|-------|-----|--------|--------|--------|-----|
| 事務事業名 | 伝送路強じん化及び高機能化事業 | | | | | | 新規・継続 | 継続 | | |
| | ソフト・ハード | | ハード | | | | | | | |
| 総合計画との関連 | 主要施策名(施策コード) | VI-19-46 情報基盤の整備 | | | | | | | | |
| | 関連施策名(施策コード) | | | | | | | | | |
| 基本項目 | 事業内容(経緯) | 平成11年度～平成13年度に整備を行った旧臼杵地域のケーブルネットワーク施設について伝送路機器の老朽化対策及び災害時の強じん化を目的に新たな伝送路形式(光ファイバケーブル)の敷設を行います。旧野津地域についても計画的に整備を行います。 臼杵市大字江無田、市浜、戸室を中心に約2,550世帯の強じん化及び高機能化(光化)を行いました。 | | | | | | | | |
| | 行動指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28実績値 | H31計画値 | |
| | | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | | ① | 臼杵地域における光ファイバ敷設率 | 光ファイバ敷設済世帯/臼杵地域CATV加入世帯 | % | 5 | 10 | 15 | 37 | 100 |
| | | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | | | | |
| 事業対象 | 市民 | 成果 | 利用者がもっと有効に活用できるよう各戸にV-ONUを設置し、将来の拡張性を十分考慮した施設整備を行いました。 | | | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28実績値 | H31計画値 | | |
| | | | | H25 | H26 | H27 | | | | |
| | ケーブルインターネットの加入率 | ケーブルインターネット加入者数/CATV加入者数 | % | 28 | 27 | 27 | 27 | 30 | | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------|----|-----------|----------|---------|-----------------|----------|
| コスト 事業費+人件費 | フルコスト(千円) | 内訳 | 国庫補助金(千円) | 県補助金(千円) | 市債(千円) | 使用料・手数料・その他(千円) | 一般財源(千円) |
| | 391,002 | | | | 356,100 | | 34,902 |

| | | | | |
|----------|--|---|--|---|
| 評価の視点 | 評価 | 判断基準 | | 理由 |
| | 必要性 | 目的が市民ニーズに照らして妥当か | | 情報通信技術の発達によりIoT活用など今後ますます情報通信網の高度化が必要となるため、早急な整備が必要となります。 |
| | | A | A: 適応している B: 一部適応していない C: 適応していない | |
| | 有効性 | 目的や目標に照らして予想される効果が得られるか | | 災害時の情報発信、情報収集が既存設備より優れ、情報通信基盤の整備により様々な用途で活用できるようになる。 |
| A | | A: 期待したとおりの効果がある B: 期待したほどの効果が見られない C: 効果が少ない | | |
| 効率性 | 行政資源量(特にコスト)に対し合った効果があるか | | 市関連施設で民間利用しているネットワーク網をCATV網に巻き取ることにより費用の削減が期待できる。 うすき石仏ねっとなど高速通信を可能とすることより市民へよりレベルの高いサービスを提供することができる。 | |
| | A | A: 効率的に効果が出ている B: 改善の余地がややある C: 効率的に効果が出ていない | | |
| 事業の問題・課題 | 将来拡張が期待される双方向サービス、東日本大震災を教訓に伝送路強じん化(光化)等を行っていますが、市内全域を整備するためには事業費と複数年の期間が必要になります。また新技術や利用方法の変更等により計画を途中で変更することがあります。 | | | |
| 前年度の改善案 | 新たな技術等の情報収集を行い、整備しているものに取り入れることが可能か検討する。 | | | |
| 具体的な改善案 | 新技術に関する情報や国の制度改正等の情報を収集しながら計画的に伝送路整備を行います。 | | | |

| | | | |
|------|------------------------|----|---|
| 課長評価 | 重点事業であり、引き続き継続する(重点継続) | 理由 | 超高速ブロードバンドに対応した情報網整備として伝送路再構築(光化)は最重要な事業で、また災害時の情報は市民にとって不可欠なものであり、早急に臼杵市内全域の整備が必要です。 |
|------|------------------------|----|---|

臼杵市 事務事業評価シート
(平成 28 年度)

| 番号 | 課名 | グループ名 |
|-------|-----|---------|
| A - 6 | 総務課 | 防災危機管理室 |

| | | | | | | | | | | |
|----------|--------------|--|--|-------|-------|-----|--------|--------|--------|---|
| 事務事業名 | | 防災カメラ機器更新事業 | | | | | | 新規・継続 | 継続 | |
| | | ソフト・ハード | | ハード | | | | | | |
| 総合計画との関連 | 主要施策名(施策コード) | Ⅲ-8-16 | 公共施設の耐震化・防災施設整備 | | | | | | | |
| | 関連施策名(施策コード) | Ⅲ-8-15 | 防災・減災のための整備 | | | | | | | |
| 基本項目 | 事業内容(経緯) | 既存アナログ式防災カメラの老朽化及びアナログ式のため高感度機能がなく、夜間時の映像による情報収集が困難であるため、デジタル式防災カメラへ更新するものです。 野津地域の「清水原」「石場ダム」設置のアナログ式防災カメラ2台をデジタル式防災カメラに更新します。 | | | | | | | | |
| | 行動指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28実績値 | H31計画値 | |
| | | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | | ① | 防災カメラ機器更新 | 更新箇所数 | 箇所 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | | | | |
| 事業対象 | 臼杵市民 | 成果 | 平成28年度は野津地域の「清水原」「石場ダム」設置のカメラ機器2台を更新したことにより、台風や大雨時に夜間でもケーブルテレビ及びホームページから鮮明な映像で情報収集が可能となりました。 | | | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28実績値 | H31計画値 | | |
| | | | | H25 | H26 | H27 | | | | |
| | 防災カメラ機器更新率 | 防災カメラ17箇所のうち、更新の完了率 | % | 24 | 35 | 47 | 59 | 94 | | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------|----|-----------|----------|--------|-----------------|----------|
| コスト 事業費+人件費 | フルコスト(千円) | 内訳 | 国庫補助金(千円) | 県補助金(千円) | 市債(千円) | 使用料・手数料・その他(千円) | 一般財源(千円) |
| | 10,192 | | | | 9,612 | | 580 |

| | | | | |
|----------|---|---|--|--|
| 評価の視点 | 評価 | 判断基準 | | 理由 |
| | 必要性 | 目的が市民ニーズに照らして妥当か | | 機器の更新を行うことで、鮮明な映像及び夜間時の映像を市民へ情報提供することが可能となります。 |
| | | A | A: 適応している B: 一部適応していない C: 適応していない | |
| | 有効性 | 目的や目標に照らして予想される効果が得られるか | | 台風や大雨などの風水害に対し、鮮明かつ夜間時の映像収集が可能となり、市民へ情報提供することで、迅速な避難などの防災対策に繋がります。 |
| A | | A: 期待したとおりの効果がある B: 期待したほどの効果が見られない C: 効果が少ない | | |
| 効率性 | 行政資源量(特にコスト)に対し合った効果があるか | | 鮮明かつ夜間時の映像収集が可能となり、市民へ情報提供することで、防災対策の向上が図られます。 | |
| | A | A: 効率的に効果が出ている B: 改善の余地がややある C: 効率的に効果が出ていない | | |
| 事業の問題・課題 | 台風や大雨などの風水害時には、ケーブルテレビ及びホームページの防災カメラ映像で最新の情報を得るよう、市民へ周知を図っていく必要があります。 | | | |
| 前年度の改善案 | 災害時の情報収集について、自助である「自分の命は自分で守る」ことができるように、多くの市民が積極的に収集出来るように啓発が必要です。 | | | |
| 具体的な改善案 | 自主防災組織の防災訓練や防災士の研修会等を通じ、情報の収集手段について周知を図っていきます。 | | | |

| | | | |
|------|------------------------|----|---|
| 課長評価 | 重点事業であり、引き続き継続する(重点継続) | 理由 | 高感度カメラを導入することで、鮮明かつ夜間の情報収集も可能となり、迅速な避難に繋がるため、整備が必要です。 |
|------|------------------------|----|---|

臼杵市 事務事業評価シート
(平成 28 年度)

| 番号 | 課名 | グループ名 |
|-------|-----|---------|
| A - 7 | 総務課 | 防災危機管理室 |

| | | | | |
|----------|------------------|--------|-------------------|-----|
| 事務事業名 | 防災訓練の強化・充実 | | 新規・継続 | 継続 |
| | | | ソフト・ハード | ソフト |
| 総合計画との関連 | 主要施策名 (施策コード) | Ⅲ-7-13 | 自主的な防災活動及び防災教育の推進 | |
| | 関連施策名 (施策コード) | Ⅲ-7-14 | 防災に関する組織の育成・強化 | |

| | | | | | | | | | | |
|------|--------------|--|--|-----------------------------|-------|-----|-----|------------|------------|----|
| 基本項目 | 事業内容 (経緯) | 自主防災組織や防災士連絡協議会が防災訓練等を通して、防災に関する地域住民の連帯感を高め、災害発生の際にその機能を十分に発揮できるよう平常時における組織活動を支援します。 自主防災組織や防災士連絡協議会が実施する防災訓練の支援を行いました。 | | | | | | | | |
| | 行動指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28 実績値 | H31 計画値 | |
| | | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | | ① | 防災訓練・研修 | 自主防災会組織等の訓練・研修回数 | 回 | 41 | 56 | 66 | 88 | 60 |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| | 事業対象 | 臼杵市民 | 成果 | 防災訓練を行うことで、災害時の減災に大きく起因します。 | | | | | | |
| | | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28 実績値 | H31 計画値 | |
| | 成果指標 | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | | 自主防災訓練等実施率 | 自主防災会組織のうち、防災訓練等を実施した組織数(1/2(133組織)の実施を目標) | % | 48 | 51 | 57 | 52 | 60 | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------|----|-----------|----------|--------|-----------------|----------|
| コスト 事業費+人件費 | フルコスト(千円) | 内訳 | 国庫補助金(千円) | 県補助金(千円) | 市債(千円) | 使用料・手数料・その他(千円) | 一般財源(千円) |
| | 1,718 | | | | | | 1,718 |

| | | | | | |
|----------|--|--|---|-------------------------|--|
| 評価の視点 | 評価 | 判断基準 | | 理由 | |
| | 必要性 | 目的が市民ニーズに照らして妥当か | A: 適応している B: 一部適応していない C: 適応していない | | 防災に関する地域住民の連帯感を高め、災害発生の際に自主防災組織の機能を十分に発揮できるよう、訓練は必要です。 |
| | | A | | | |
| | 有効性 | 目的や目標に照らして予想される効果が得られるか | A: 期待したとおりの効果がある B: 期待したほどの効果が見られない C: 効果が少ない | | 訓練を行ったことで、非常持出袋等の準備など「命を守る」実践的な対応を行う家庭が増加しています。 |
| A | | | | | |
| 効率性 | 行政資源量(特にコスト)に対し合った効果があるか | A: 効率的に効果が出ている B: 改善の余地がややある C: 効率的に効果が出ていない | | 災害発生時、人的被害軽減の効果が期待できます。 | |
| | A | | | | |
| 事業の問題・課題 | 訓練を実施した地区と未実施地区での防災に対する危機管理意識の温度差が生じています。温度差を解消するには、学校区や市全域での一斉訓練を実施し、多くの市民が参加できるようにすることが必要です。 | | | | |
| 前年度の改善案 | 12防災士連絡協議会と連携し、学校を巻き込んだ訓練等を行い、休日の防災訓練に参加することが難しい若者にも防災に対する意識を高めてもらいたいと思います。 | | | | |
| 具体的な改善案 | 臼杵市総合防災訓練に合せ、自主防災会組織毎でも訓練を実施するよう広く周知を図っていきます。 | | | | |

| | | | |
|------|------------------------|----|--|
| 課長評価 | 重点事業であり、引き続き継続する(重点継続) | 理由 | 多くの地域住民が参加できるような実践型の訓練を繰り返し行い、防災意識の高揚を図ることが大切です。 |
|------|------------------------|----|--|

臼杵市 事務事業評価シート
(平成 28 年度)

| 番号 | 課名 | グループ名 |
|-------|-----|---------|
| A - 8 | 総務課 | 防災危機管理室 |

| | | | | | | | | | | |
|--------------|--|-------------------------|-------------------|---|-------|-----|------------|------------|------------|----|
| 事務事業名 | 防災士の養成・育成事業 | | | | | | | 新規・継続 | 継続 | |
| | | | | | | | | ソフト・ハード | ソフト | |
| 総合計画との関連 | 主要施策名 (施策コード) | Ⅲ-7-14 | 防災に関する組織の育成・強化 | | | | | | | |
| | 関連施策名 (施策コード) | Ⅲ-7-13 | 自主的な防災活動及び防災教育の推進 | | | | | | | |
| 事業内容 (経緯) | 小学校区ごとの防災士連絡協議会を活用し、スキルアップ研修を行うことにより、災害時に活動できる防災士の育成を図りました。 防災士連絡協議会のスキルアップ研修や自主防災会の防災研修を通じ、防災士の育成を図りました。 | | | | | | | | | |
| 基本項目 | 行動指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28 実績値 | H31 計画値 | |
| | | | | | H25 | H26 | H27 | | | |
| | | ① | 防災士養成数 | 養成人数 | 人 | 37 | 37 | 34 | 29 | 40 |
| | | ② | 防災士スキルアップ研修開催数 | 研修回数 | 回 | 71 | 88 | 93 | 82 | 60 |
| | | ③ | | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | | | | |
| 事業対象 | 臼杵市民 | | 成果 | スキルアップ研修を通じて、防災士を育成することにより、危機管理意識の向上と災害時における地域の減災に繋げることが期待できます。 | | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28 実績値 | H31 計画値 | | |
| | | | | H25 | H26 | H27 | | | | |
| | 1自治会あたり1人の防災士の養成 | 養成防災士数の自治会総数(305)に占める割合 | % | 145 | 157 | 168 | 179 | 200 | | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------|----|-----------|----------|--------|-----------------|----------|
| コスト 事業費+人件費 | フルコスト(千円) | 内訳 | 国庫補助金(千円) | 県補助金(千円) | 市債(千円) | 使用料・手数料・その他(千円) | 一般財源(千円) |
| | 4,331 | | | | | | 4,331 |

| | | | | |
|----------|--|---|--|----|
| 評価の視点 | 評価 | 判断基準 | | 理由 |
| | 必要性 | 目的が市民ニーズに照らして妥当か | 自主防災組織を核とした地域の防災力の向上を図るためには、各自治会に防災リーダーとしての役割を担う防災士を配置することが必要であり、より実践的に活動できるよう育成が重要です。 | |
| | | A | A: 適応している B: 一部適応していない C: 適応していない | |
| | 有効性 | 目的や目標に照らして予想される効果が得られるか | 日常の防災活動を地域が主体的に行えることとなります。また、災害発生時には、防災士が率先して避難誘導等を行うことができ、減災に繋がります。また、防災士が得た知識を地区民へ伝えていくことで、防災士の立ち位置が出来ていきます。 | |
| A | | A: 期待したとおりの効果がある B: 期待したほどの効果が見られない C: 効果が少ない | | |
| 効率性 | 行政資源量(特にコスト)に対し合った効果があるか | これまで、行政が指導してきた防災訓練が防災士を中心に地域の实情に応じ主体的に行えることとなり、防災訓練の全体的な拡大を図る上において、効率的な事業と考えます。 | | |
| | A | A: 効率的に効果が出ている B: 改善の余地がややある C: 効率的に効果が出ない | | |
| 事業の問題・課題 | 研修に参加している防災士は、知識・技能が取得でき、既に地域での活動で実践していますが、研修に参加していない防災士を今後どのように研修の場へ参加させ、防災士としての技能を習得させるかが課題です。 | | | |
| 前年度の改善案 | 防災士連絡協議会の会長と連携を図り、研修の参加をお願いします。 | | | |
| 具体的な改善案 | 臼杵市防災士会が設立されたことで、各地域での取組み状況等について情報共有が図れるようになりました。そのため、各会長を通じて、地域ごとに実施するスキルアップ研修への積極的に働きかけます。 | | | |

| | | | |
|------|------------------------|----|--|
| 課長評価 | 重点事業であり、引き続き継続する(重点継続) | 理由 | 防災士数は545名となり、今後も定期的なスキルアップ研修等をはかり、有事の際に地域のリーダーとなれるように、支援していくことが必要です。 |
|------|------------------------|----|--|

臼杵市 事務事業評価シート
(平成 28 年度)

| 番号 | 課名 | グループ名 |
|-------|-----|---------|
| A - 9 | 総務課 | 防災危機管理室 |

| | | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|---|-----------------|---|-------|-------|-------------------------|------------------|------------|-------|
| 事務事業名 | 防災用備蓄品購入事業 | | | | | | | 新規・継続 ソフト・ハード | 継続 ソフト | |
| 総合計画との関連 | 主要施策名 (施策コード) | Ⅲ-8-15 | 防災・減災のための整備 | | | | | | | |
| | 関連施策名 (施策コード) | Ⅲ-8-16 | 公共施設の耐震化・防災施設整備 | | | | | | | |
| 基本項目 | 事業内容 (経緯) | 大規模災害が発生した際、支援物資が届くまでの間の避難者が最低限必要とする主食、飲料水、毛布を中心に、計画的に備蓄を行います。 熊本地震を踏まえ、各指定避難所へ主食、飲料水、毛布の備蓄を行いました。 | | | | | | | | |
| | 行動指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28 実績値 | H31 計画値 | |
| | | ① | 備蓄数(主食) | アルファ米(おかゆ含む) | 食 | H25 | H26 | H27 | 8,500 | 3,000 |
| | | ② | 備蓄数(飲料水) | ペットボトル保存水 | ℓ | 1,800 | 1,500 | 1,200 | 8,580 | 1,200 |
| | | ③ | 備蓄数(毛布) | 毛布 | 枚 | 680 | | 500 | 1,850 | |
| ④ | | | | | | | | | | |
| 事業対象 | 臼杵市民 | | 成果 | 各指定避難所に主食、飲料水、毛布を備蓄するとともに、臼杵公園防災倉庫へドームテント等の備蓄を行い、災害発生時に備えることができました。 | | | | | | |
| 成果指標 | 指標名 | 説明・算式・引用 | 単位 | 実績の推移 | | | H28 実績値 | H31 計画値 | | |
| | 目標備蓄に対する達成状況 (備蓄率) | (目標数) 主食 10,240食 飲料水 10,240ℓ 毛布 1,710枚 | % | | | | 227.5 175.8 177.2 | 100 | | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------|----|-----------|----------|--------|-----------------|----------|
| コスト 事業費+人件費 | フルコスト(千円) | 内訳 | 国庫補助金(千円) | 県補助金(千円) | 市債(千円) | 使用料・手数料・その他(千円) | 一般財源(千円) |
| | 14,518 | | | 3,013 | | | 11,505 |

| | | | | |
|----------|---|--------------------------|---|--|
| 評価の視点 | 評価 | 判断基準 | | 理由 |
| | 必要性 | 目的が市民ニーズに照らして妥当か | A: 適応している B: 一部適応していない C: 適応していない | 支援物資が届くまでの間、避難者が最低限必要とする主食、飲料水、毛布を中心に備蓄を行うことが必要です。 |
| | 有効性 | 目的や目標に照らして予想される効果が得られるか | A: 期待したとおりの効果がある B: 期待したほどの効果が見られない C: 効果が少ない | 計画的に備蓄ができ、災害時に備えることができています。本年度については、各指定避難所へ主食、飲料水、毛布の備蓄を行い、災害時の物資移送の軽減が図られました。 |
| | 効率性 | 行政資源量(特にコスト)に対し合った効果があるか | A: 効率的に効果が出ている B: 改善の余地がややある C: 効率的に効果が出ていない | 年度毎に計画的に備蓄されています。飲料水については5年保存から10年保存を備蓄しており、保存期限切れによる更新作業の軽減を図っています。 |
| 事業の問題・課題 | 保存年限を迎えるアルファ米、保存水を計画的に整理し廃棄処分しないようにした徹底した管理が必要です。自主防災会の訓練時等に有効活用を図って行きます。 | | | |
| 前年度の改善案 | | | | |
| 具体的な改善案 | 自主防災組織等の防災研修や防災訓練などの際に配給するなどして、計画的に整理していきます。 | | | |

| | | | |
|------|------------------------|----|---|
| 課長評価 | 重点事業であり、引き続き継続する(重点継続) | 理由 | 大規模災害時に、被災者へ備蓄物資が届くように継続的かつ計画的に更新が必要です。 |
|------|------------------------|----|---|