臼杵市 事務事業評価シート (平成 28 年度)

| 番号 | 課名 | グループ名 | | |
|--------|---------|-----------|--|--|
| D - 39 | 上下水道工務課 | 下水道工務グループ | | |

| 事 | 務事 | 業名 | 一般下水路新設改良事業 | | | | | | | 継続 ハード | | |
|------|----------------|------|-------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|-----|--------------|-----------|------------|------------|
| | 総合i とのi | | (旭東コート) | 第コード) VI-18-45 生活排水処理対策・浸水対策の推進 連施策名 VI-18-45 生活排水処理対策・浸水対策の推進 | | | | | | | | |
| | 要望も多く優先順位を考慮した | | | | 公共下水道計画区域外の地区のおける生活排対策・雨水対策を目的に行うものであり、地区のながら計画的に整備を行っています。 を計画していましたが、地区関係者と工法協議を重ねコストダウンを図り7地区整備する事が | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 説印 | 説明・算式・引用 | | 単位 | H25 | 実績の推移 H26 | H27 | H28 実績値 | H31 計画値 |
| | 動. | 1 | 整備個所数 | 整備が | 整備がされた個所数 | | 箇所 | 10 | 9 | 5 | 7 | 7 |
| 基 | 指 | 2 | | | | | | | | | | |
| 基本項目 | 3 | | | | | | | | | | | |
| | 標 | 4 | | | | | | | | | | |
| | | 事業可象 | 公共下水道計画区域外 | k | 成果 地区住民の生活環境整備の改善と降雨時における雨水排水の向上が図られました。 | | | | | 自上が図ら | | |
| | | | 指標名 説師 | | 説明・算式・引用 | | 単位 | _ | 実績の推移 | | H28 | H31 |
| | l ette | 成果指標 | | | | | H25 | H26 | H27 | 実績値 | 計画値 | |
| | | | 整備個所数 | 整備済 | みの箇所(| 累計値) | 箇所 | 245 | 254 | 259 | 266 | 273 |

| | フルコスト(千円) | | 国庫補助金(千円) | 県補助金(千円) | 市債(千円) | 使用料・手数料・その他(千円) | 一般財源(千円) |
|-------------|-----------|----|-----------|----------|--------|-----------------|----------|
| コスト 事業費+人件費 | 7,858 | 内訳 | | | | | 7,858 |

| | 評 | 価 | 判断基準 | 理由 | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--|
| 評 | 必要性 A | | Rニーズに照らして妥当か A:適応している B:一部適応していない C:適応していない | 公共下水道計画区域外の地区においては、生活排水と雨水兼用の水路が多く、断面も小さく、勾配も取れていない状況で衛生面や雨水対策として要望が多く必要な事業です。 | |
| 価の視点 | 有効性 | 目的や目標 | 票に照らして予想される効果が得られるか A:期待したとおりの効果がある B:期待したほどの効果が見られない C:効果が少ない | 排水路が整備されれば、スムーズな流れになり臭気等が解消され生活環境の向上に有効性が高いと考えます。 | |
| | 効率性 | 行政資源量 A | ■ (特にコスト) に対し合った効果があるかA: 効率的に効果が出ているB: 改善の余地がややあるC: 効率的に効果が出ていない | 整備された排水路は、将来的に合併浄化槽処理水の重要な排水路として活用でき効果的と考えます。 | |
| 事業の問題・課題 公共下水道計画区域外の地区においては、生活排水と雨水兼用の水路が多く、断面も小さく、勾配も取れていなり、 生面や雨水対策として要望が多く出ています。財源として、起債事業から市の単独事業となり施工力所が減少し | | | | | |
| 前年度の 改善案 現場の状況や生活環境を考慮し、多くの要望に応じるようにコスト縮減に努め施工力所を増やすように努めます。 | | | | | |
| 具体的な | | | | | |

| 課長評価 | 現状のまま継続する(継続) | 理由 | 本事業の実施により、周辺部の環境改善はかなり図られたが、未だに生活排水等の放流先も無い地区もあり事業の継続は必要と考えます。 |
|------|---------------|----|----------------------------------------------------------------|
|------|---------------|----|----------------------------------------------------------------|